

ÎNCHEIERE

8 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare depusă de Alexei Bivol,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Alexei Bivol împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la
anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La data de 12 februarie 2019, Alexei Bivol a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actelor
administrative.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost
admisă integral acțiunea depusă de Alexei Bivol și anulat procesul-verbal de inițiere
a controlului nr. 139/09 din 14 noiembrie 2018 și actului de constatare nr. 06/09 din
25 ianuarie 2019, emise în privința lui Alexei Bivol de către Autoritatea Națională de
Integritate a Republicii Moldova, ca fiind ilegale.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova
împotriva hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul
declarat de Autoritatea Națională de Integritate, casată integral decizia din 16
octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate și a fost menținută hotărârea
din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 14 ianuarie 2021, Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere
de recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Examinarea cererii de recurs a fost numită pentru data de 18 august 2021.

La data de 18 august 2021, Alexei Bivol a înaintat cerere de recuzare
judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena
Cobzac și Ala Cobăneanu.

În susținerea cererii de recuzare invocând prevederile art. 192 alin. (1) Cod administrativ, a indicat că judecătorii menționați nu fac parte din completul și/sau colegii specializate de judecători pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

Examinând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac și Ala Cobăneanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 alin. (1) Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prevederile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul relevă că conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Conform art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admitterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

După cum se constată în speță, Alexei Bivol invocă în cererea de recuzare la faptul că judecătorii Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac și Ala

Cobăneanu nu fac parte din completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

Conform art. 14 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 798-XIII din 26 martie 1996, completele de judecată se constituie la începutul fiecărui an de către Președintele Curții Supreme de Justiție, în condițiile art.6¹ din Legea nr.514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească. Completele de judecată se constituie din judecătorii Curții Supreme de Justiție care fac parte din colegiul respectiv.

Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, Președintele Curții Supreme de Justiție are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu.

Astfel, având în vedere normele legale sus invocate cât și motivele specificate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate în cererea de recuzare de către Alexei Bivol.

Or, art. 14 alin. (3) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 798-XIII din 26 martie 1996, schimbarea membrilor completului de judecată se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a Președintelui Curții Supreme de Justiție și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului de judecată se anexează la materialele dosarului.

Astfel, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020, modificată prin dispoziția nr. 31 din 19 martie 2021, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite completele de judecată permanente pentru examinarea cauzelor penale, civile, comerciale și de contencios administrativ, pentru anul 2021.

În speță, examinarea cererii de recurs a fost numită pentru a fi examinată la data de 18 august 2021.

Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, soluționând chestiunea necesității schimbării membrilor completelor de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 august – 21 august 2021, în legătură cu aflarea în concediu anual de odihnă a unor judecători și imposibilitatea acestora de a participa la examinarea cauzelor fixate pentru această perioadă, a fost format completul de judecată nr. 1 format din: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Victor Burduh, Ala Cobăneanu, Anatolie Țurcan și Nicolae Craiu (judecători).

Totodată, este relevant faptul că, prezenta cauza a fost examinată anterior în Curtea Supremă de Justiție, iar prin decizia nr. 3ra-418/21 din 27 mai 2020 emisă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit, format din judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Victor Burduh, Iurie Bejenaru și Nina Vascan, cauza a fost restituită spre rejudecare.

Din acest motiv, prin încheierea din 12 august 2021 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, au fost schimbați membrii completului de judecată pentru examinarea recursului depus de către Autoritatea Națională de Integritate împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Bivol împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actelor

administrative, precum urmează: Ala Cobăneanu (președinte), Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac și Nicolae Craiu (judecători).

Prin urmare, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele aduse de Alexei Bivol cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac și Ala Cobăneanu, din motiv că nu fac parte din completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

Din aceste considerente, completul desemnat pentru examinarea prezentei cauzei în ordine de recurs a fost constituit potrivit rigorilor legale aplicabile cazului.

Astfel, reieșind din constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Alexei Bivol, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 52 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 50 și art. 52 din Codul administrativ, art. 53 alin. (5), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Alexei Bivol judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac și Ala Cobăneanu, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Bivol împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu